

# Comment distinguer les particuliers des universaux

Quelques commentaires à propos d'un argument de Ramsey

Philipp Keller

Université de Genève, Suisse, [philipp.keller@lettres.unige.ch](mailto:philipp.keller@lettres.unige.ch).

7 janvier 2003

## 1 L'argument de Ramsey

“[T]he whole theory of particulars and universals is due to mistaking for a fundamental characteristic of reality what is merely a characteristic of language.”

Socrate est sage. (1)

La sagesse est une propriété de Socrate. (2)

Comment  $(\lambda x(xRa))b$ ,  $(\lambda y(aRy))b$  et  $(\lambda x,y(xRy))(a,b)$  peuvent-ils exprimer la même proposition, donné qu'ils ont des composantes différentes?

L'explication de l'asymétrie: “Socrate ...” nous donne la classe des phrases dans lesquelles figure “Socrate”. “. . . est sage”, cependant, nous semble donner deux classes: celle des phrases de la forme “ $x$  est sage” et une autre, plus grande, de la forme “ $f(\text{sage})$ ” (qui inclut including “Ni Platon ni Socrate sont sages”, “personne n'est sage” etc.). La symétrie est sauvée par l'introduction des qualités: “Socrate est  $q$ ” pour des qualités  $q$ .

## 2 La conclusion sceptique de MacBride

Une critique générale: la distinction ne doit pas être grammaticale, mais pourrait être métaphysique. Fraser MacBride en considère trois: (i) les universaux ont une adicité définie, les particuliers ne l'ont pas; (ii) les particuliers doivent entrer en première position dans une relation asymétrique d'exemplification, les universaux peuvent entrer en première ou en deuxième position; (iii) les universaux sont les entités non-saturées ou incomplètes.

### 3 Comment éviter le scepticisme

L'individuation de certaines choses peut être circulaire épistémiquement ou ontologiquement. Une circularité épistémique peut être surmontée par recours à un exemplaire de référence. Je ne suis pas un universel.

La relation d'exemplification est une relation neutre qui ne s'applique pas à ses arguments dans un ordre spécifique. C'est une relation pour laquelle la notion de converse ne fait pas de sens.

Comme nous avons à notre disposition (au moins) un exemplaire d'un particulier, nous pouvons adopter une interprétation anti-positionnaliste de la relation d'exemplification et ainsi éviter de réifier des positions d'arguments. Nous pouvons dire qu'un pair  $\langle R, a \rangle$  est relié de la relation d'exemplification *de la même manière que*  $\langle \text{moi, l'humanité} \rangle$  et que *R pour cette raison-là* est un universel.

### 4 Une morale ontologique?

Une théorie adverbialiste reste possible même si on admet que une différence logique et ontologique entre particuliers et universaux ancrée dans le fait que je suis un particulier.

Le fait qu'une distinction catégorielle et fondamentale n'entraîne pas de conséquences ontologiques montre qu'il s'agit d'une distinction formelle.