

La superveniencia

Philipp Keller, UNAM, philipp@filosoficas.unam.mx
“Problemas de Metafísica y Ontología Contemporáneas”, 8 marzo, 2010

La modalidad

Distinguimos:

1. Humphrey podría haber ganado.
2. Es posible que Humphrey gane.
3. \Diamond (Humphrey gana)
4. $\exists w(w \models p)$
5. $\exists w \exists h_2 (CP(h_1, h_2)w \models Fh_2)$

La idea intuitiva de superveniencia

La noción de “superveniencia” tiene una historia venerable (cf. Horgan 1993). El concepto (y la misma palabra) hubé utilizado por Leibniz para decir que las relaciones no son otra cosa que las propiedades intrínsecas de sus relatas. Los emergentistas británicos utilizaron el concepto (peró no la palabra) para caracterizar las ciencias particulares (cf. McLaughlin 1992), Sidgwick habló de superveniencia para decir que las propiedades morales co-varian con las propiedades no-morales, Moore (1922: 261) para decir que las primeras están fundadas en las segundas, Hare (1952: 80–81) para decir que hay una relación de implicación stricta (necesaria) entre ellas y Davidson (1970: 214) para decir que “mental characteristics are in some sense dependent, or supervenient, on physical characteristics” (cf. Kim 1990: 136–138). Así describe Robert Stalnaker (1996) “las ideas intuitivas que motivan tentativas de articular conceptos de superveniencia”:

“To say that the *A*-properties or facts are supervenient on the *B*-properties or facts is to say that the *A*-facts are, in a sense, redundant, since they are already implicitly specified when one has specified all the *B*-facts. *A*-facts are not facts ‘over and above’ the *B*-facts, not something ‘separate’. To state an *A*-fact, or ascribe an *A*-property, is to describe the same reality in a different way, at a different level of abstraction, by carving the same world at different joints.” (Stalnaker 1996: 87)

Kim (1990: 140) identifica tres aspectos del concepto que una definición adecuada tiene que respetar: co-variancia, dependencia y no-reducibilidad (es de decir que la superveniencia de *B* sobre *A* tiene que ser compatible con la imposibilidad de reducir las propiedades *B* en las propiedades *A*).¹ No es una condición necesaria por la superveniencia que existe una relación explanatoria: una tesis de superveniencia afirma que hay co-variancia, pero no ella misma explica porqué hay esta relación de covariancia.

Además de ser de interés en sí mismo, el concepto de superveniencia es útil para formular diferentes tesis filosóficas, como por ejemplo:

1. que las propiedades mentales supervienen sobre las propiedades físicas (materialismo o físicalismo) (cf. e.g. Davidson 1970);
2. que todo superviene sobre la distribución de algunas propiedades fundamentales en puntos del espacio-tiempo (la tesis de ‘superveniencia Humeneana, defendida en particular por David Lewis;²
3. que el futuro superviene sobre el pasado y las leyes naturales (determinismo);
4. que el contenido de los estados mentales superviene sobre las propiedades de la persona que está en estos estados mentales (internismo del contenido);
5. que las propiedades morales supervienen sobre las propiedades no-morales (cf. e.g. Moore 1922: 261);
6. que las propiedades estéticas supervienen sobre las propiedades físicas (cf. e.g. Levinson 1984);
7. que la justificación epistémica tiene que ser formulable en términos no-epistémicos (Sosa 1980: 551).

¹(Kim 1993: 165, n. 5) renazca a la tercera condición de no-reducibilidad.

²Cf.: “We have geometry: a system of external relations of spatiotemporal distance between points. ...And at the points we have local qualities: perfectly natural intrinsic properties which need nothing bigger than a point at which to be instantiated. ...All else supervenes on that.” Lewis (1986: 3-4)

En todos estos casos, la presencia de la relación metafísica de dependencia es compatible con varias tesis epistemológicas:

“...the thesis that a given domain supervenes on another is a metaphysical thesis about an objectively existent dependency relation between the two domains; it says nothing about whether or how the details of the dependency relation will become known so as to enable us to formulate explanations, reductions, or definitions.” (Kim 1984: 76)

“The concept of supervenience is supposed to be a concept that helps to isolate the metaphysical part of a reductionist claim – to separate it from claims about the conceptual resources and explicit expressive power of theories we use to describe the world.” (Stalnaker 1996: 89).

La análisis modal de la superveniencia

Una primera noción, frecuentemente llamada “superveniencia débil”, es caracterizada por Jackson (1998: 9) como *superveniencia intra-mundo*:

Definition 1 (Superveniencia intra-mundo). *Un conjunto de propiedades A superviene localmente sobre un conjunto de propiedades B sii. por todos los mundos posibles w , si x y y son B -indiscernables en w , entonces x y y son A -indiscernables en w .*³

Una segunda noción, llamada “superveniencia fuerte”, compare las cosas que comparten las propiedades fundamentales no sólo en un mundo, pero a través todos los mundos posibles:

Definition 2 (superveniencia inter-mundo / ‘regional’). *Un conjunto de propiedades A superviene regionalmente sobre un conjunto de propiedades B sii. por todos los mundos posibles w y v , y por todos los particulares x y y , si x en w y y en v son B -indiscernables en w , entonces x en w y y en v son A -indiscernables en w .*

Una tercera noción es la superveniencia global:

Definition 3 (Superveniencia global). *Un conjunto de propiedades A superviene globalmente sobre un conjunto de propiedades B sii. todos los mundos posibles que son B -indiscernable son igualmente A -indiscernables.*⁴

References

- Davidson, Donald, 1970. “Mental Events”. In Foster, Lawrence and Swanson, J. W., editors, *Experience and Theory*, pp. 79–101. Amherst, Massachusetts: University of Massachusetts Press. Reprinted in ? : 207–225
- Hare, Richard M., 1952. *The Language of Morals*. Oxford: Oxford University Press
- Horgan, Terence E., 1993. “From Supervenience to Superdupervenience: Meeting the Demands of a Material World”. *Mind* 102: 555–586
- Jackson, Frank, 1998. *From Metaphysics to Ethics: A Defense of Conceptual Analysis*. Oxford: Oxford University Press
- Kim, Jaegwon, 1984. “Concepts of Supervenience”. *Philosophy and Phenomenological Research* 45: 153–176. Reprinted in ? : 53–78
- Kim, Jaegwon, 1990. “Supervenience as a Philosophical Concept”. *Metaphilosophy* 21: 1–27. Reprinted in ? : 131–160
- Kim, Jaegwon, 1993. “Postscripts on Supervenience”. In *Supervenience and Mind: Selected Philosophical Essays*, pp. 161–171. Cambridge: Cambridge University Press
- Levinson, Jerrold, 1984. “Aesthetic Supervenience”. *The Southern Journal of Philosophy* 22: 93–110
- Lewis, David K., 1986. *Philosophical Papers*, volume 2. Oxford: Oxford University Press
- McLaughlin, Brian P., 1992. “The rise and fall of British emergentism”. In Beckermann, Ansgar, Flohr, Hans, and Kim, Jaegwon, editors, *Emergence or Reduction?: Prospects for Nonreductive Physicalism*, pp. 49–93. Berlin: Walter de Gruyter
- Moore, George Edward, 1922. “The Conception of Intrinsic Value”. In *Philosophical Studies*, pp. 253–275. London: Routledge and Kegan Paul, Ltd.
- Sosa, Ernest, 1980. “The Foundations of Foundationalism”. *Noûs* 14: 547–565
- Stalnaker, Robert C., 1996. “Varieties of Supervenience”. In Tomberlin, James E., editor, *Philosophical Perspectives 10: Metaphysics*, pp. 221–241. Oxford: Basil Blackwell Publishers. Reprinted in ? : 86–108]

³Dos objetos son B -indiscernables sii. no pueden ser distinguidos por ninguna propiedad en B : $\forall F \in B (Fx \leftrightarrow Fy)$.

⁴Dos mundos posibles son B -indiscernables sii. tienen la misma distribución de propiedades en B .